

## Содержание:

# Введение

**Актуальность исследования.** Взаимодействие морали и права является одной из актуальных тем практической философии, этики и теории права. Данная тема находится в центре внимания исследователей самого разного плана и раскрывается в каждую эпоху по-своему, так как занимает важное место в системе общественного мировоззрения. Современное российское общество - это динамически развивающаяся система. Переходное состояние морали и становление права в российском обществе предполагает необходимость этического анализа, осмысления взаимодействия морали и права как социальных регуляторов, лежащих в основании совершенствования общества.

Теоретическое осмысление данной проблемы может способствовать как развитию теории морали и теории права, так и повышению их роли в морально-правовом воспитании человека, становлении гражданского общества, базирующегося на моральных и правовых ценностях.

Несомненно, что роль морали и права в жизни людей всегда была велика, а морально-правовые проблемы вызвали интерес, но изменения в общественных отношениях повлекли за собой необходимость переосмысления прежних представлений о соотношении морали и права, которое бы отражало объективность происходящих внутри общества процессов. Роль морали и роль права как ведущих социальных регуляторов, как средств упорядочения общественных отношений в новой российской действительности принципиально изменились. В современном российском обществе прежде принятые моральные нормы и принципы трансформируются в изменяющихся условиях жизни. Многие требования морали закреплены нормами права, но механизмы их реализации не работают в реальных условиях российской действительности.

Поэтому исследование проблемы взаимодействия морали и права в современных условиях выдвигается на передний план этической науки, так, как только адекватное понимание изменений, происходящих в жизни общества, позволит обеспечить России сохранность и развитие ее культуры. Для своего совершенствования российская правовая система должна быть выстроена таким

образом, чтобы она была востребована современным обществом, и при этом мораль и право в их взаимодействии становились основой формирования гражданского общества в современной России.

**Степень научной разработанности проблемы.** Разработкой проблемы взаимодействия морали и права на современном этапе развития общества занимаются В.И. Букреев, Ю.Г. Ершов, И.Н. Римская, Э.Ю. Соловьев, Ю.В. Тихонравов, но наиболее основательное рассмотрение взаимосвязи морали и права как общественных феноменов предпринято в российском правоведении Е.А. Лукашевой и А.И. Экимовым. В их работах прослеживается идея единства морали и права; мораль определяется как ценностный критерий права, и большое внимание уделено анализу действующего законодательства и его оценке с точки зрения нравственности.

**Объектом исследования** в данной работе является современное российское общество как развивающаяся система.

**Предметом исследования** выступает взаимосвязь морали и права как регулятивных факторов развития современного российского общества.

**Целью исследования** является анализ проблемы взаимодействия морали и права как социокультурных нормативных систем в современном российском обществе.

**Задачи исследования:**

- рассмотреть понятие права и понятие морали;
- изучить соотношение норм морали и норм праве в контексте основных концепций правопонимания;
- проанализировать сходства и различия права и морали;
- исследовать взаимопроникновение норм права и норм морали на современном этапе развития российского общества.

**Теоретической основой** данной работы являются фундаментальные исследования феномена морали, предпринятые отечественными исследователями О.Г Дробницким, АЛ. Гусейновым, Р.Г. Апресяном, А.В. Разиным и другими.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы.

# ГЛАВА 1. Право и мораль как социальные регуляторы

## 1.1. Понятие морали

Для того чтобы провести комплексное исследование правовых и моральных норм, необходимо определиться с терминологией - что есть «право» и что есть «мораль», выявить сходства и различия между правом и моралью, а также рассмотреть их взаимное влияние друг на друга.

При попытке дать универсальную дефиницию морали сталкиваемся с проблемой, связанной с тем, что, как пишет А. Гусейнов [13.С.21], «большая часть современного этического мышления состоит из необоснованных утверждений, беспринципной казуистики и рефлексии». Причём, следует добавить, не только в этике, но и в других сферах науки, так эта проблема является междисциплинарной. Поэтому необходимо сделать краткий экскурс в историю формирования этого понятия и обзор укоренившихся в научном дискурсе подходов к её изучению. [37.С.8]

Основные подходы к понятию морали были выработаны ещё в эллино-римской цивилизации античными философами. Эвдемонистическим содержанием наполнил представления о моральном Сократ, выбрав в качестве критерия нравственности знание истинны, так как, уяснив аксиомы добродетели, человек поступает морально и неизбежно обретает счастье. Идеалистическая этика Платона считает мораль принадлежащей к сфере трансцендентного. Аристотеля можно считать первым представителем социологического подхода к морали: для мыслителя все моральные нормы рационально объяснимы, им присуща динамика ввиду непрерывной эволюции социума. [13.С.28]

С позиции социологии мораль представляет собой ничто иное, как систему объективных образцов поведения, источником и объектом которой выступает общество, доминирующее над индивидом. Так, французский социолог Эмиль Дюркгейм, утверждая социальную солидарность в качестве источника морали, писал: «Люди не могут жить вместе без взаимных соглашений и, следовательно, взаимных жертв, без того, чтобы не соединяться друг с другом сильным и продолжительным образом. Всякое общество - моральное общество».[15.С.31]

В современной этике существует два подхода: дескриптивный – рассматривающий мораль как совокупность существующих личных и общественных ценностей – и нормативный, в котором мораль претендует на автономию от ценностей конкретных её носителей и пытается апеллировать к суждениям об объективном должном. [21.С.87]

В рамках эволюционной этики и социобиологии мораль можно определить, как «набор взаимосвязанных линий поведения, поддерживающих и регулирующих сложные отношения внутри социальной группы», и он включает альтруизм, сотрудничество, честность и эмпатию. [37.С.10]

Для более полного и объективного обзора представлений о морали следует упомянуть и теории, подвергающие её сомнению или вовсе отрицающие. Так, моральный релятивизм отрицает существование абсолютных и единых критериев нравственности, что подтверждают некоторые антропологические исследования (например, теория племенной и территориальной морали Селии Грин). Моральный нигилизм, в свою очередь, считает мораль искусственным конструктом, утверждая неистинность моральных суждений (например, взгляды Ф. Ницше, изложенные в «По ту сторону добра и зла»). [25.С.21]

Таким образом, многоаспектность морали выражается в таких дефинициях, как: 1) господство разума над аффектами; 2) стремление к высшему благу; 3) добрая воля, бескорыстие мотивов; 4) способность жить в человеческом общежитии; 5) человечность или общественная форма отношений между людьми; 6) автономия воли; 7) взаимность отношений, выраженная в золотом правиле нравственности. [28.С.76]

Обобщая всё вышесказанное, зададим отправную точку морали, определив её как совокупность отражающих социальную действительность представлений о хорошем и плохом, правильном и неправильном, а также совокупность норм поведения, вытекающих из этих представлений и призванных регулировать общественные отношения с целью сохранения общества. [30.С.98]

## **1.2. Понятие права**

С дефиницией права возникает не меньше трудностей, чем с попыткой дать определение морали. Как писал И. Кант, «юристы до сих пор ищут свое определение права». [17.С.32]

Согласно легизму право отождествляется с законом, т.е. право определяется не иначе, как принудительное установление государства.[30.С.21]

Марксистская школа рассматривает право как возведённую в закон волю господствующего класса.

В либертарно-юридической концепции право определяется как «единство равной для всех нормы и меры свободы и справедливости».

С позиции юснатурализма помимо позитивного права существует ещё некое «естественное право», под которым подразумеваются представления о справедливости и общем благе.

Сущность права заключается в том, что оно служит согласованию интересов различных социальных групп, консолидируя волю народа и трансформируя её в нормативные правовые акты. В этом смысле право есть средство достижения социального компромисса. [23.С.65]

Несмотря на все методологические трудности, попробуем дать дефиницию права с помощью формально-юридического метода, т.е. перечислив его признаки: 1) гарантированность государством; 2) нормативность; 3) общеобязательность; 4) интеллектуально-волевой характер; 5) формальность; 6) системность. [24.С.27]

Исходя из вышесказанного, право можно определить, как систему общеобязательных, формально-определённых, гарантированных государством правил поведения, регулирующих общественные отношения.

Выводы:

Взаимодействие права и морали – процесс, характеризующийся многообразием форм. Право, активно воздействуя на мораль, способствует более глубокому ее укоренению в обществе, в то же время оно само под влиянием морального фактора постоянно обогащается: расширяется его нравственная основа, повышается авторитет, возрастает его роль как социального регулятора общественных отношений. Таким образом, воздействию права на мораль сопутствует процесс обратного влияния морали на право.

Мораль как сложносоставное явление включает в себя разнородные, с точки зрения динамизма, элементы. Один из них, как например, общественные нравы, обладая крайним консерватизмом характеризуется и наименьшей динамикой, другие же, как например, прогрессивный нравственный идеал, в целом опережая

достигнутый уровень социально-экономического уровня развития, идут впереди права, стимулируя динамизм правового развития.

Одна из причин возникновения противоречий между отдельными нормами и морали – «формальная определенность» правовой нормы, не позволяющая распространить её на жизненные обстоятельства, которые с точки зрения морали требуют правового регулирования, либо, наоборот, воздействующая на те жизненные отношения, где мораль считает такое воздействие нежелательным. Иными словами, противоречия возникают в силу того, что право либо дифференцировано оценивает одинаково с точки зрения морали отношения, либо «уравнивает» ситуации и обстоятельства, весьма различны с точки зрения морали

## **Глава 2. Сходства и различия моральных и правовых норм**

### **2.1. Соотношение права и морали в контексте основных концепций правопонимания**

В зависимости от концепции правопонимания можно выделить три основных подхода к разграничению морали и права. В рамках легистского подхода к пониманию их разделение проводится по формальному основанию: правовыми считаются все нормы, получившие законодательное оформление. Приверженцы юснатурализма ставят право в подчинённое положение по отношению к нравственным ценностям. Либертарно-юридическая школа правопонимания отделяет право, как от морали, так и от любого властного произвола, руководствуясь признаком формального равенства. [33.С.10]

Рассмотрим подробнее основные концепции правопонимания, затрагивающие вопрос соотношения права и морали. Как уже было отмечено выше, «водораздел» между этими социальными регуляторами проводится чаще всего по таким формальным основаниям, как источник происхождения, предмет регулирования, характер санкций; содержательное же обособление представляется вряд ли возможным.

Позитивистская теория о противоположности права и нравственности наиболее ярко выражена в «чистой теории права» Г. Кельзена [18.С.21]. По его мнению, различие между этими социальными регуляторами следует искать не в предмете регулирования, а «лишь в том, как они предписывают или запрещают определенное поведение». Так, право рассматривается им как порядок принуждения, который реализует при противоправном поведении санкции, связанные с применением физической силы. [10.С.3]

Разрабатывая этико-правовую концепцию, видный представитель позитивизма Н.М. Коркунов [20.С.9] выделяет два основных вида социокультурных норм: технические и этические. Технические нормы проецируются на материальные цели, этические – на общие, которые обозначаются им как нравственные и юридические.

«Нравственные правила служат высшим руководящим началом всей нашей деятельности, мерилем всех наших поступков», – пишет философ права. [20.С.33]

Право, исходя из своего предназначения, призвано урегулировать конфликты интересов, то есть направлено на разграничение столкновений частных лиц.

Поэтому юридические нормы необходимы только при наличии интереса другого лица; нравственное же долженствование обусловлено внутренним самоконтролем.

Юснатуралисты видят в праве одно из средств реализации нравственных требований: «Материальное определение права, говорящее о действительном содержании права, может быть дано только через установление связи между правом и нравственностью, так как право есть лишь одно из выражений этической деятельности людей, и содержание нравственности определяет собой до известной степени и содержание права.» [21.С.12]

К основным положениям естественно-правовой теории можно отнести следующие тезисы: 1) право проявляется через факт наличия нравственного сознания, в этом проявляется зависимость права от морали; 2) мораль, будучи особым способом регуляции общественных отношений, становится «духовной скрепой» права, призванной его контролировать; 3) правовой идеал – синтез морального эталона и социальной нормы. [23.С.3]

Ключевой работой по данной проблематике выступает «Мораль права» Л. Фуллера [33.С.8], в которой он наделяет мораль отличной от иных концепций сущностью, разделяя последнюю на «внутреннюю» и «внешнюю». Мораль долга определяется через восемь базовых принципов, соответствие которым наделяет законодательную норму правовым содержанием и делает ее обязательной для исполнения. Мораль стремления, т.е. «внешняя», включает в себя те общественные

нравственные принципы, требования к участникам правовых отношений, позволяющие нормы в корреляции с нравственностью. Должно ли право соответствовать нормам морали? [33.С.10]

Фуллер полагает, что полностью безнравственная система правил перестает обладать статусом правовой системы и не стабильно функционировать продолжительное время. Поэтому «...для практической действенности права, – пишет Фуллер, – первостепенное значение имеет определенный минимум приверженности правовой морали...».[33.С.21]

Проблема о соотношении права и морали нашла отражение в дискуссии между Г. Хартом и Л. Фуллером, поводом для которой послужил вопрос о возможности судов ФРГ применять нацистское законодательство. Г. Харт утверждал, что в рамках права любое юридически значимое решение может быть выведено без обращения к метаюридическим обоснованиям – право самодостаточно. По мнению Л. Фуллера, что именно моральное содержание придаёт праву авторитетность. Тем не менее, мораль в концепции Л. Фуллера юридизируется, так что в своём понимании он отходит от традиционного юснатурализма. [33.С.12]

Позиция морализации присуща и трудам Г. Еллинека, определяющего право как некий этический минимум – «Existenzminimum» этических норм. «Жизненная деятельность, соответствующая с этической нормой, – пишет Еллинек, – таково первое и принципиальное требование общественной морали». Еллинек отрицает исключительно внутренний характер нравственности и сугубо внешний характер права, поскольку соблюдению норм права должно предшествовать наличие внутреннего мотива, которым становится доминирующая в данном обществе система нравственных норм. Право же выступает внешним обрамлением морали, обеспечивающим ее устойчивое функционирование.[16.С.71]

Основатель психологической теории права Л.И. Петражицкий делит все этические переживания по характеру на императивно-атрибутивные (право) и чисто императивные (нравственность). Если моральные нормы носят односторонний и обременяющий характер, то нормы права – двусторонний, обременяющий и в то же время наделяющий. В отличие от нравственных явлений, договор состоит из оферты и акцепта, представляя собой «акт предложения долга для закрепления, с одной стороны, акт закрепления за собою предлагаемого, с другой стороны».[29.С.21] Для морали подобное немыслимо.

Недостатки теории Л.И. Петражицкого попытался исправить правовед и философ Н.Н. Алексеев [7.С.65] утверждая, что при рассмотрении соотношения и морали и права должна учитываться их ценностная природа. «Различие это, - пишет Н.Н. Алексеев, - нужно считать основным для всякой теории ценностей и, в частности, для всякой этики. Оно определяется различными степенями интимности в общении с ценностями, различными глубинами погружения в ценностную стихию». Например, все различие между нравственным обещанием и договором сводится к степеням глубины в переживаниях ценности: если имеет место эмоциональное переживание ценностей, мы имеем дело с явлением нравственным; если дело идет об интеллектуальном учете последствий, речь идёт о правовых явлениях. «Право с этой точки зрения, - утверждает Н.Н. Алексеев, - является определенным уровнем восприятия ценностей» - интеллектуальным. [7.С.66]

Ценностная основа либертарной концепции основана на идеях формального равенства и свободы. В данной теории право выступает мерой свободы и определяется как «единство притязания и долженствования». Мораль соотносится с правом следующим образом: «право по своей природе должно быть моральным, а неморальный социальный порядок не есть право, предполагает существование абсолютной, т.е. всегда и повсюду действительной морали».[8.С.21]

## **2.2. Отличие норм права от норм морали**

Единство между правом и моралью заключается в следующем:

- они представляют собой разновидности социальных норм;
- право и мораль преследуют одни и те же цели и задачи - упорядочение и совершенствование общественной жизни;
- у права и морали один и тот же объект регулирования - общественные отношения;
- они основываются на одной и той же системе ценностей, сложившихся в обществе;
- нормы права и морали исходят, в конечном счете, от общества [9.С.11].

Различия между моралью и правом можно проследить на основе следующих критериев:

- по происхождению (если мораль возникает вместе с обществом, то право - вместе с государством);
- форме выражения (если мораль содержится в общественном сознании, то право - в специальных нормативных актах, имеющих письменную форму);
- сфере действия (если мораль может регулировать практически все общественные отношения, то право - наиболее важные и только те, которые в состоянии упорядочить); [22.С.8]
- времени введения в действие (если моральные нормы вводятся в действие по мере их осознания, то правовые - в конкретно установленные сроки);
- способу обеспечения (если нормы морали обеспечиваются мерами общественного воздействия, то нормы права - мерами государственного воздействия);
- критериям оценки (если нормы морали регулируют общественные отношения с позиции добра и зла, справедливого и несправедливого, то нормы права - с точки зрения законного и незаконного, правомерного и неправомерного). [11.С.54]

При всем при этом, не стоит забывать еще об одном важнейшем отличительном признаке права и морали, а именно мотиве поведения. С правовой точки зрения безразлично, какими мотивами руководствовался человек в конкретном случае, если его поведение по своим результатам является правомерным, законным; с моральной же точки зрения важно выявить мотивы, стимулы человека в выборе определенного варианта поведения, которое внешне является правомерным и нравственным. [19.С.7]

С точки зрения права мотив правомерного поведения не важен. Праву безразлично почему, например, гражданин не совершает кражу - потому, что боится уголовной ответственности или потому, что искренне считает, что воровать неприемлемо. С позиции права есть понятие правомерное и неправомерное поведение, и мотив здесь значения не имеет. С точки зрения же морали мотив правомерного поведения имеет существенное значение. Ведь нравственный облик у человека, не воруящего из-за страха наказания, будет существенным образом отличаться от нравственного облика у человека, соблюдающего правовой запрет на воровство из-за внутренней нетерпимости к краже и осознания ее неприменимости в обществе. [24.С.6]

Согласно этому нам представляется, что важнейшим элементом формирования правового сознания граждан в обществе и повышения их правовой культуры является целенаправленная и непрерывная деятельность в государстве, связанная с правовой пропагандой, правовым обучением и правовым воспитанием сограждан. Ведь только при формировании определенной мотивационной направленности личности на соблюдение и исполнение действующих в государстве правовых норм, основанной на искреннем понимании их необходимости и целесообразности следования им, мы сможем добиться развития гражданского общества в государстве и реализации всего комплекса принципов правового государства. [25.С.61]

Взаимодействие права и морали можно представить в виде следующих форм: влияние морали на формирование права; влияние права на формирование нравственных норм; охрана правом моральных норм; использование нравственных норм при применении права.[37.С.10]

Мораль оказывает влияние на содержание и функционирование права. Лица, принимающие законы, сами являются носителями определенной морали, имеют определенные представления о добре и зле, совокупности моральных ценностей. Их моральные воззрения неизбежно оказывают влияние на содержание принимаемых нормативных правовых актов. Кроме того, изменяется мораль - следом изменяется и право. [32.С.11]

Например, раньше в Советском Союзе спекуляция осуждалась и с позиции морали, и с позиции права, теперь это считается определенным видом предпринимательской деятельности; в Великую Отечественную войну преступников по законам военного времени могли расстрелять на месте; в некоторых странах ответственность за правонарушения, связанные с наркотиками «очень жесткая», в некоторых довольно «мягкая» и др. [34.С.10]

Право оказывает в свою очередь обратное воздействие на моральное состояние общества, отдельных его членов, способствует их нравственному воспитанию. Это следует из того, что основные принципы, нормы права нравственного содержания, основные требования права и нравственности совпадают.

Право зачастую содержит прямые предписания соблюдать нормы нравственности и в случае их нарушения устанавливает неблагоприятные для нарушителя юридические последствия. Так, в уголовном законодательстве содержится целая глава, касающаяся преступлений против здоровья населения и общественной

нравственности. [4]

Согласно нормам семейного права «Родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей». [5]

В соответствии с нормами гражданского права «Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда». [2]

Мораль также воздействует на правоприменительную деятельность государственных органов. Она требует, чтобы юридические дела разрешались с учетом ее принципов. Например, в уголовном законодательстве содержится норма, согласно которой «при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного...» [5]

При привлечении военнослужащих к дисциплинарной ответственности также учитываются общепринятые нормы морали:

«Объявлять дисциплинарные взыскания командирам (начальникам) в присутствии их подчиненных - запрещается». [6]

«Военнослужащему, к которому применено дисциплинарное взыскание - снижение в воинском звании на одну ступень - при объявлении взыскания определяется время для замены соответствующих знаков различия. Запрещаются срывание погон, срезание нашивок и другие действия, унижающие личное достоинство военнослужащего». [6]

Обобщая все вышеизложенное, следует констатировать следующее:

- право и мораль в системе социальных норм являются универсальными регуляторами общественных отношений, распространяющимися на все общество;
- право и мораль имеют как схожие черты, так и отличия, позволяющие выявить специфические особенности каждого социального регулятора;
- с точки зрения правил формальной логики, понятия мораль и право соотносятся как общее и частное;

- мораль по сравнению с правом предъявляет к человеку более высокие требования, она выступает как критерий оценки права, право же есть нравственный минимум морали;
- право и мораль оказывают непосредственное влияние друг на друга, это тесно связанные и взаимообусловленные понятия, право в морали находит нравственную основу и фундаментальное начало, а мораль в праве - официальную поддержку;
- нравственное воспитание наших сограждан и привитие им моральных принципов является необходимым и одним из обязательных условий формирования уважения к нормам правовым, повышения уровня правовой культуры в обществе, что в конечном итоге, бесспорно, будет способствовать построению поистине правового государства.[35.С.9]

## **2.3. Проблематика взаимопроникновения норм права и норм морали в жизнь современного российского общества**

При анализе любого социального проявления общества, в том числе правовой системы государства, исходной точкой решения любой задачи должно стать осознание человека как цели, притом целью в данном случае выступает благо для личности и соответственно для общества. [10.С.11]

Личность ни в коем случае не должна восприниматься объектом действий и правоотношений. Личность всегда выступает полноправным субъектом всяких отношений, в том числе с государством и обществом, имеет возможность определять свои интересы и обладать возможностями и средствами (в том числе правовыми) для реализации своих интересов. Указанные возможности должны быть гарантированы особым субъектом общества — государством. Государство как орган, определяющий все сферы жизни, не следует воспринимать как нечто противное личности преследующее интересы лишь правящей прослойки общества в виде органа власти. [27.С.2]

Государство является таким же полноправным субъектом отношений, как и личность, составляющая это государство. Поэтому равенство указанных субъектов должно быть необходимым, за исключением метода принуждения, которое присуще государственной власти и объективно необходимо для обеспечения

баланса интересов личности и общества, но не более того.

Принимая во внимание неизбежно существующее различие во взглядах людей, их жизни, мировоззрении, правосознании и жизненных потребностях, необходимо признать, что вряд ли возможно существование государства, которое в своей деятельности будет в полной мере устраивать субъекта данного общества. Кроме того, следует признать, что само государство, осуществляя социальную и политическую деятельность, не всегда объективно и беспристрастно. Когда противостояние интересов личности и общества достигает определенных размеров, логическое его разрешение выражается в различных формах: от цивилизованной смены власти до революции в обществе. [37.С.66]

Смена власти часто бывает необходимой, однако данный факт демонстрирует не ужасное состояние общества в конкретный момент, а его развитие. По истечении определенного количества времени то же общество осознает необходимость общественного устройства, которое имеет место быть, и потребность изменения его либо необходимость его развития. Поскольку общество находится в постоянном развитии, как и субъекты, его составляющие, постольку следует вновь и вновь обращаться к осознанию и уяснению сущности таких элементарных категорий, как право и личность, придавая им современное осмысление и находя пути компромисса между государством, гарантирующим права личности, и самой личностью, заинтересованной в реализации данных прав. [36.С.9]

Любая личность является носителем прав и свобод, часть из которых - неотъемлемые и неотчуждаемые, присущие каждому человеку во все время его существования. Иная категория прав определена не столько естественной необходимостью, сколько задачами и целями, стоящими перед обществом, либо конкретной сферой деятельности людей. В том случае, когда государство признает естественные права личности, оно возводит их в статус закона и осуществляет их охрану и защиту. Границы между указанными категориями прав не имеют четкого определения. Однако существуют общепризнанные естественные права человека: право на жизнь, на охрану здоровья, материнства, право на свободу мысли и совести и др. [34.С.11]

Дискуссии о соотношении права естественного и права позитивного имеют длительную историю и продолжаются до настоящего времени. Но следует признать бесспорным тот факт, что естественное право первично и является первоосновой для права позитивного. [33.С.12]

Последнее есть законодательная форма и выражение сущности естественного права. Необходимо согласиться с мнением тех ученых, которые эти категории не противопоставляют, а правильное их понимание видят в гармоничном сосуществовании данных категорий. Законодательная форма в данном случае является именно гарантией существования естественного права, в случае нарушения которого будут включаться механизмы его защиты.

Целью существования указанных критериев является регулирование общественной жизни. Так, наиболее значимые для общества и государства отношения регулируют нормы закона, охраняя права граждан и защищая их в случае неправомерного посягательства на права и свободы субъектов общества. Когда область человеческих отношений находится вне действия норм закона, включаются нормы морали и нравственности, являющиеся тем упорядочивающим элементом, в соответствии с которым люди строят свои отношения. Таким образом, нормы права и морали следует рассматривать как взаимодополняемые и сосуществующие элементы, которые требуют к себе равного уважения и соблюдения. [19.С.11]

Наиболее значимые для общества естественные права находят свое выражение и защиту в нормах закона. Однако естественное право по своему содержанию гораздо шире права позитивного; это не тождественные понятия. В данном случае задачей государства, которое и оценивает необходимость законодательного закрепления права как института, является создание таких норм, которые бы гарантировали соответствие права закону, и только в этом случае достижение социальных целей было бы осуществимо. [22.С.9]

Регламентируя правовое положение субъектов отношений в обществе, государство, прежде всего принимая во внимание естественные права личности, должно учитывать их интересы и находить наиболее оптимальный механизм их охраны. Только принимая это положение за правило, удастся в том числе подойти к разрешению сложного баланса между интересами личности и общества. [37.С.12]

Для того чтобы жизнь в социуме была возможной и гармоничной, необходимо строить существование личности в согласии с иными субъектами, составляющими этот социум. Сделать это можно путем законодательного признания за лицами определенных интересов-свобод и ограничения их в других. Данное ограничение должно иметь принудительный и безальтернативный характер. Для контроля за соблюдением указанных правил в любом обществе функционирует специальная система органов, наделенная конкретными властными полномочиями

(министерство внутренних дел, суды и др.). Самая большая трудность состоит в установлении и соблюдении указанного баланса. И сколько бы мы не стремились к идеальному обществу, представленному субъектами, интересы которых в полной мере учтены государством, ведущими «правоуважительный» образ жизни, вряд ли существование такого государства возможно. Однако необходимо стремиться к построению такого общества, следовать указанному вектору развития социума, исходя из признания абсолютной ценности личности. [19.С.3]

Следует согласиться и с В. С. Соловьевым [31.С.11], который обуславливал данную свободу равенством личностей, составляющих общество. Равенство им полагалось не как механическое равное деление прав (содержательно и количественно), а как качественное ограничение - справедливое и соответствующее реальному существу справедливости.

Следующая категория, которая представляет предмет дискуссий на протяжении длительного времени, - нравственность и нормы морали в соотношении с правом (законом).

Нельзя откинуть данную категорию, имеющую глубоко неюридическое содержание, поскольку мораль, помимо права, также является средством упорядочивания человеческого общежития. Вопрос о взаимодействии права и нравственности (морали) является актуальным на протяжении длительного периода времени. Остается он таковым и в современном обществе. М. И. Байтин абсолютно справедливо полагает, что для современной юридической науки «характерен процесс углубления нравственных начал, сближения права и морали демократического общества».

Следует признать глубокое взаимопроникновение таких категорий, как право и нравственность, и их взаимообусловленность и принять данное утверждение как еще одно априори. [35.С.21]

Деятельность государства должна сводиться к максимальной включенности моральных принципов и ценностей в правовые механизмы. Необходимо в очередной раз признать невозможность достижения того состояния социума, когда право в полной мере впитало бы в свое содержание моральные устои конкретного общества, однако следует стремиться к этому состоянию. [23.С.1]

Необходимо принять во внимание и некоторую относительность моральных критериев. Имеют место общепризнанные нравственные ценности и нравственные ценности для некоторой общности людей, поскольку в любом обществе

(государстве) люди, придерживающиеся схожих моральных принципов, убеждений и взглядов, образуют социальные классы (общности). Однако существует иерархия моральных и нравственных ценностей, присущих отдельному индивидууму.  
[31.С.10]

Личность есть ячейка общества, совокупность (некоторое множество) которых и формирует моральные критерии некоторой общности либо общества в целом. Декларируя нравственные ценности, государство должно внимательно оценивать интересы отдельного субъекта, прежде чем оперировать ими в правоприменительной деятельности.

Нравственность есть та категория, которая определяет гуманистическую сторону содержания права. Анализируя соотношение права и норм морали в обществе, мы можем судить о глубине и позитивизме правовых механизмов общества, о состоянии его правовой культуры. И хотя природа указанных категорий во многом различна, однако, как ранее было отмечено, они объективно взаимосвязаны.  
[35.С.9]

Так, право имеет свое выражение в нормах закона, гарантировано государством и имеет общеобязательный характер для всех индивидуумов, составляющих общество. Мораль, невзирая на некоторую интимность ее осознания и оценки, имеет духовную природу. Но некоторые нравственные нормы и принципы в силу их значимости и общепризнанности получают свое официальное закрепление в правовых нормах непосредственно либо опосредованно.[37.С.87]

Фактически все государства, которые позиционируют себя как демократические и правовые, закрепили в конституциях приоритет личности и гарантии ее основных прав и свобод. Указанное правило несет в себе значительный нравственный потенциал.

Одним из ярких примеров правовых установлений, в которых находят свое выражение нравственные начала, является гл. 2 УПК РФ «Принципы уголовного судопроизводства». [3]. Законодательные правила, изложенные в ней, берут свое начало в Конституции РФ [1], да и не только в ней. Нормы морали декларированы в форме закона на международном уровне, что свидетельствует об их должной оценке со стороны всего цивилизованного мира.

Каждая норма уголовно-процессуального закона может рассматриваться с точки зрения содержания зримых и незримо присутствующих в ней нравственных правил. Так, ограничение времени допроса, правила, обеспечивающие безопасность

участников уголовного судопроизводства, их близких родственников, родственников и близких лиц, правила производства по делу о преступлении, совершенном несовершеннолетними, и другие преследуют нравственную цель - охрану личности в уголовном процессе. Под охраной находятся не только правомочия конкретного участника, но и нравственное обеспечение личности.

Поэтому не следует вести речь о раздельном существовании норм права и норм морали. В качестве другого примера можно привести более конкретное положение ст. 17 УПК РФ [3], которая обязывает должностных лиц, оценивая доказательства по делу, как следствие, принимая юридически значимые для личности решения, руководствоваться не только законом, но и внутренним убеждением и, главное, совестью. Указанная норма распространяется на всю сферу уголовно - процессуальной деятельности, что не позволяет законодательно ограничиваться кругом возможных уголовно-процессуальных отношений. [34.С.6]

И в этом видится грамотная дальновидность законодателя, его мудрость в регламентации процессуальных механизмов. В указанной норме категория совести используется как оценочное понятие нравственного характера, т.е. данная норма выполняет функции основания юридической оценки. Однако следует признать, что в большинстве случаев нарушение моральных принципов является недостаточным для наступления правовых последствий.

Иным ярким примером соответствия моральным принципам требования закона мы видим в ст. 11 УПК РФ: «Вред, причиненный лицу в результате нарушения его прав и свобод судом, а также должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование, подлежит возмещению по основаниям и в порядке, которые установлены УПК РФ» [3]. Императивный запрещающий характер данной нормы соответствует моральному принципу разумности осуществления свободы личности в обществе, в ином случае будут иметь место не только нарушение правовых установлений, но и посягательство на моральные ценности личности. [8.С.5]

Демонстрацией реализации нравственных категорий в уголовно-процессуальной деятельности является и обязанность виновных лиц не только возмещать имущественный вред, но и компенсировать физический и моральный вред, причиненный лицу преступлением. Пленум Верховного Суда РФ определил моральный вред как нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, честь, достоинство личности, деловая репутация и т.п.), или нарушающими его личные

неимущественные права либо нарушающими имущественные права гражданина.  
[10.С.11]

Можно приводить множество примеров из уголовно-процессуального законодательства, но безусловным является одно - права, свободы, обязанность и ответственность личности есть не только категории юриспруденции, но и нравственные элементы, поскольку определяют границы поведения - должного поведения личности в обществе.

Отдавая должное законодательному вниманию к нормам морали и нравственности, наверное, невозможно говорить об абсолютной гармонии права и морали в любой право вой системе мира. Не является исключением и Россия. Совмещение этических начал и юридических правил является достаточно трудной задачей любого грамотного законодателя. Но любое общество должно стремиться к преодолению коллизий, существующих между нормами права и морали. [11.С.65]

Уже было немало сказано, что закон обеспечивается, гарантируется, охраняется государством, который и является инициатором законодательного закрепления прав личности. Нормы морали, получившие законодательное выражение, также гарантированы государством, однако их корни лежат наиболее глубоко - в самом сознании личности, соответственно, поддерживаются внутренней силой общественного сознания. Данная поддержка и признание имеют глубинную природу в сравнении с природой законодательных механизмов.[21.С.9]

Нравственные принципы и категории есть «внутренний» индивидуальный закон для каждой личности в обществе, правило, которое переступить для себя может отнюдь не каждый человек. Для реализации норм морали требуется не столько правовой механизм регулирования, сколько их осознанность и принятие личности за ценность. Это отношения, которые в большей степени неподконтрольны государству. Невзирая на противоречивую душу русского человека, вопросы совести, морали, чести, достоинства личности для него во все исторические времена играли особую роль. Только осознав этот факт, поняв характер и ценность этих вопросов, можно приблизиться к пониманию русской души и всему характеру России. [19.С.7]

В России всегда присутствовали моральные установки общества. Другой вопрос - их содержание. Если до 1917 года нравственные категории имели свое (исторически выраженное) содержание, то во времена социализма произошла значительная их реформа - частичное разрушение общественной морали, правовой

системы общества, и переход к новым нравственным ориентирам. В настоящее время мы наблюдаем некоторое возрождение тех нравственных установок, которые были присущи правовой системе дореволюционной России (ценность в большей степени личности, а не государства и его идей, признание естественного права личности). В данном случае мы можем проследить яркое и четкое взаимодействие морали и правового устройства общества.[22.С.1]

Состояние нравственно-правовой зрелости общества определяется через понятие «правовая культура», которое позволяет оценить отношение субъектов общества к анализируемым критериям. Правовая культура личности предполагает безусловное уважение норм права (не только закона), восприятие законодательных требований как внутренней убежденности личности. Все это позволяет вести речь о правомерном поведении личности в обществе. Но любая правовая культура базируется и на таком элементе, как правосознание, т.е. осознанная и сознательная реализация прав и обязанностей субъектом, уважение к праву собственному и праву другого человека, чувство долга перед обществом, наличие навыков и привычек правомерного поведения. [8.С.11]

Ранее уже отмечалось, что вопросы нравственности и оценки действий личности с точки зрения соответствия их моральным устоям, сложившимся в обществе, в России были предметом внимания всегда. Можно говорить о большей либо меньшей их значимости в определенные исторические промежутки, однако категорично отрицать внимательное и трепетное отношение русского человека к данным категориям совершенно нельзя. [35.С.11]

В конце XX века в русском обществе произошли переосмысление ценностных установок, возрождение религиозной идеологии. Данный факт был бы невозможен в том случае, если бы в России действительно все население в течение нескольких десятков лет отвергло религиозные ориентиры.

Мы динамично вернулись в свое «родное» религиозно-нравственное русло, в котором существовали на протяжении нескольких веков, не «свернув» и не приняв новое для нас идейное течение. Это очень важный момент, демонстрирующий, что вера в религиозные православные ценности генетически заложена в русском человеке.

Выводы:

Анализируя всё вышеизложенное, можно заключить, что право и мораль, будучи элементами целостной нормативной системы, сосуществуют в диалектическом

единстве и взаимообусловленности.

Их взаимопроникновение обусловлено общностью предмета регулирования, целей, абсолютных ценностей, генезиса и внутренней структуры. Право и мораль постоянно вступают в отношения симбиоза: нормы морали задают для права систему координат, обосновывая его, а право, в свою очередь, имеет возможность влиять на нравственные ценностные ориентиры и, обеспеченное средствами внешнего принуждения, «стоять на страже» фундаментальных моральных принципов.

С другой стороны, оставаясь самодостаточными социальными регуляторами, мораль и право зачастую вступают в конкурентные отношения, порождённые разной скоростью восприятия социальных изменений и неодинаковым уровнем правосознания и общественных нравов. Антагонизм, обусловленный социальными факторами, может быть устранён посредством имплементации переосмысленных моральных ценностей в правовые нормы.

В заключение, хотелось бы ещё раз подчеркнуть важность как совершенствования законодательства и укрепления правосознания, так и духовно-нравственного воспитания общества, так как социальный прогресс возможен лишь при синергетическом эффекте обоих феноменов человеческой культуры.

## **Заключение**

Система регулирования общественных отношений включает в себя различные нормы и правила, которыми люди руководствуются в своей повседневной жизни и деятельности. Среди разновидности социальных норм можно выделить нормы права, моральные нормы, обычаи, традиции, корпоративные нормы и т. д. Тем не менее, однозначно можно утверждать, что праву и морали принадлежит особая роль в системе социального регулирования.

Право вторгается в наиболее значимые, жизненно важные сферы общественного регулирования, со временем охватывая все больший спектр социальных связей. В то же время мораль пронизывает практически все многообразие отношений между людьми, неизбежно закрепляясь при этом во многих правовых нормах.

Произошедшие в конце прошлого века изменения социально-политического устройства нашей страны потребовали создания новых правовых средств

социального регулирования системы общественных отношений, содержащихся в правовой системе, совершенствования права в целом, определение его места и роли среди других юридических явлений и социальных регуляторов.

При этом выполнение правовых норм в значительной мере обуславливается тем, в какой мере они соответствуют требованиям морали. Требования общественной морали непременно учитываются при разработке нормативных правовых актов государства, судебные и другие правоприменительные органы обращаются при определении юридических мер к моральным нормам. В соответствии с этим следует признать, что нормы права и морали являются одними из необходимых и важнейших условий существования, развития и совершенствования общественных отношений. Таким образом, можно констатировать, что вопросы, связанные с исследованием права и морали как основных регуляторов общественных отношений, являются весьма актуальными и нуждаются в подробном и комплексном анализе.

Единство между правом и моралью заключается в следующем:

- они представляют собой разновидности социальных норм;
- право и мораль преследуют одни и те же цели и задачи - упорядочение и совершенствование общественной жизни;
- у права и морали один и тот же объект регулирования - общественные отношения;
- они основываются на одной и той же системе ценностей, сложившихся в обществе;
- нормы права и морали исходят, в конечном счете, от общества.

Различия между моралью и правом можно проследить на основе следующих критериев:

- по происхождению (если мораль возникает вместе с обществом, то право - вместе с государством);
- форме выражения (если мораль содержится в общественном сознании, то право - в специальных нормативных актах, имеющих письменную форму);

- сфере действия (если мораль может регулировать практически все общественные отношения, то право - наиболее важные и только те, которые в состоянии упорядочить);

- времени введения в действие (если моральные нормы вводятся в действие по мере их осознания, то правовые - в конкретно установленные сроки);

- способу обеспечения (если нормы морали обеспечиваются мерами общественного воздействия, то нормы права - мерами государственного воздействия);

- критериям оценки (если нормы морали регулируют общественные отношения с позиции добра и зла, справедливого и несправедливого, то нормы права - с точки зрения законного и незаконного, правомерного и неправомерного).

При всем при этом не стоит забывать еще об одном важнейшем отличительном признаке права и морали, а именно мотиве поведения. С правовой точки зрения безразлично, какими мотивами руководствовался человек в конкретном случае, если его поведение по своим результатам является правомерным, законным; с моральной же точки зрения важно выявить мотивы, стимулы человека в выборе определенного варианта поведения, которое внешне является правомерным и нравственным.

С точки зрения права мотив правомерного поведения не важен. Праву безразлично почему, например, гражданин не совершает кражу - потому, что боится уголовной ответственности или потому, что искренне считает, что воровать неприемлемо.

С позиции права есть понятие правомерное и неправомерное поведение, и мотив здесь значения не имеет. С точки зрения же морали мотив правомерного поведения имеет существенное значение. Ведь нравственный облик у человека, не воруящего из-за страха наказания, будет существенным образом отличаться от нравственного облика у человека, соблюдающего правовой запрет на воровство из-за внутренней нетерпимости к краже и осознания ее неприменимости в обществе.

## **БИБЛИОГРАФИЯ:**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ)

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 07.02.2017)
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017)
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.02.2017)
5. Семейный кодекс Российской Федерации" от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 30.12.2015)
6. Дисциплинарный устав Вооруженных сил Российской Федерации: утв. Указом Президента РФ от 10 ноября 2007 г. № 1495 (ред. от 25 марта 2015 г.) // СЗ РФ. - 2007. - № 47 (ч. I). - Ст. 5749; СЗ РФ. - 2015. - № 13. - Ст. 1909.
7. Алексеев Н.Н. Основы философии права. СПб.: Издательство «Лань», 1999. — 256 с.
8. Аюпов В.Ш. Право и мораль в условиях глобализации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2009.
9. Бялт В.С. Формирование нравственного облика сотрудников органов внутренних дел в аспекте мотивационной направленности личности // Глобальное измерение в совр. науке и образовании: сб. трудов II междунар. науч.-практ. конф. 26 дек. 2012 г. / под науч. ред. О.П. Чигишевой. - Ростов н/Д.: Изд-во Междунар. исслед. центра «Научное сотрудничество», 2013.
10. Бялт В.С., Трипутин С.Н. Актуальные проблемы профессионально-нравственного воспитания в образовательных организациях системы МВД России // Вестн. С.-Петербур. ун-та МВД России. - 2014. - № 2 (62).
11. Верховский Д.А. Мораль и право как социокультурные регуляции//Гуманитарные ведомости ТГПУ им. Л. Н. Толстого.2014 г. №4 (12)
12. Гегель Г. Работы разных лет в 2-х томах. Серия: Философское наследие; М.: Мысль, 1970-71 г. Т.2 – 630 с.
13. Гельвеций К. Соч.: в 2 т. Т. 1. М.: Мысль, 1984 – 613 с.
14. Гусейнов А.А., Апресян Р.Г. Этика: Учебник. — М.: Гардарики, 2000. — 472 с.
15. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. М.: Наука, 1991 - 576 с.
16. Еллинек Г. Социально-этическое значение права, неправды и наказания. М., 1910.
17. Кант И. Сочинения в 6-и т. – М.: Мысль, 1965. Т.4. Klex.ru — архив книг [Электронный ресурс] – URL: <http://www.klex.ru/ayb>
18. Кельзен Г. Чистое учение о праве Ганса Кельзена. Сборник переводов. Вып.2. - М., ИНИОН РАН, 1988 г. – 213 с.

19. Комаров С.А. Общая теория государства и права: учеб. - 6-е изд. доп. -СПб.: Изд-во Юрид. ин-та (Санкт-Петербург), 2001.
20. Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права. СПб.: Типография правительствующего сената, 1894 - 140 с.
21. Кочкаров Р.М. Ценностный анализ единства права и нравственности// Научные проблемы гуманитарных исследований - Пятигорск: Институт региональных проблем российской государственности на Северном Кавказе, № 12 / 2011
22. Лукашева Е.А., Карташкин В.А., Шугуров М.В. и др. Взаимодействие права и морали: материалы Международной научной конференции / отв. ред. Т. А. Сошникова. — М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2014.
23. Малько А.В. Теория государства и права в вопросах и ответах: учеб.-метод. пособие. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Юристъ, 2002.
24. Мальцев Г.В. Нравственные основания права - М.: Норма, 2015 - 399 с.
25. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учеб. - 4-е изд., испр. и доп. - М.: Изд. дом «Дело» РАНХиГС, 2013. - С. 214.
26. Монтескье Ш. О духе законов. М.: Госполитиздат, 1955. 462 с.
27. Нерсесянц В.С. Философия права: либертарно-юридическая концепция // Вопросы философии. 2002. № 3. С. 3-15; то же [Электронный ресурс] // Институт свободы Московский либертариум :[сайт]. URL: <http://www.libertarium.ru/1957> (дата обращения: 14.02.2017).
28. Новгородцев П.И. Право и нравственность // Правоведение, № 6, с.103-113, 1995а. URL: <http://law.edu.ru/article/article.asp?articleID=151892> (дата обращения: 14.12.2015).
29. Петражицкий Л.И. Теория права и государства в связи с теорией нравственности. Том 1. С.-Петербург, 1909. - Allpravo.Ru - 2005 - URL: <http://www.allpravo.ru/library/doc108p0/instrum4914/item4981.html> (дата обращения: 14.02.2017).
30. Профессиональная этика сотрудника органов внутренних дел: учеб. / под ред. Ю.С. Аракелова, В.В. Балахонского. - СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2006.
31. Соловьев Э.Ю. Прошлое толкует нас: (Очерки по истории философии и культуры) - М.: Политиздат, 2015. — 432 с.
32. Теория государства и права (ключевые вопросы, определения, схемы): учеб. пособие / под ред. В.П. Сальникова, Р.А. Ромашова. - СПб.: Фонд поддержки науки и образования в области правоохранительной деятельности «Университет», 2012.
33. Фуллер Л. Мораль права. Пер. с англ. Т. Даниловой, под ред. А. Куряева. - Изд. 2-е, перераб. и доп. - М.: ИРИСЭН, 2007. - 306 с.
34. Черданцев А.Ф. Теория государства и права: учеб. для вузов. - М.: Юрайт,

35. Четвернин В.А. Проблемы теории права. М., 2010. [Электронный ресурс] URL: [http://teoria-prava.hse.ru/files/library/problems\\_2010.pdf](http://teoria-prava.hse.ru/files/library/problems_2010.pdf) (дата обращения: 14.12.2015).
36. Шидловская Т.Ю. Соотношение права и морали в правотворческом процессе: на примере Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2015.
37. Яценко А.С. Философия права Владимира Соловьева. Теория федерализма. Опыт синтетической теории права и государства. СПб., 2015